

# Юрий Дудь – четвертый?

*(Опубликовано в газете «Труд» 30.10.2020)*

**Юрий Дудь занял четвертое место в списке самых высокооплачиваемых видеоблогеров России от Forbes**



Forbes впервые опубликовал список самых высокооплачиваемых видеоблогеров России. Четвертую строчку в нем занимает Дудь, заработавший в течение года 980 тысяч долларов. Многих этот факт удивил. Не размером суммы, а позицией в списке: почему не первая? Одно лишь недавнее интервью Юрия с Навальным посмотрели 19 млн раз, а от желающих разместить рекламу на канале «вДудь», кажется, нет отбоя. Тем не менее без пяти минут миллионер чувствовать себя должен вполне комфортно. Примерно три года назад, когда его проект только раскручивался, будущая звезда YouTube говорил, что вовсе не жаждет иметь очень много денег, – ему нужно ровно столько, чтобы не думать о них.

Оценивать творчество этого человека весьма опасно. Раскритикуешь – угодишь в единомышленники Соловьева, не упускающего случая пройтись по блогеру. Особенно бедняге досталось после фильма о бесланской трагедии. «Дудь радостно говорит о том, что во всем виновато государство. Надо быть дегенератом, чтобы так думать и говорить, – негодовал Владимир Рудольфович и далее продолжал: – Вы посмотрите на это лицо! Вы посмотрите на эту лощеную нечисть! Вы посмотрите на этого борца с перхотью! Там же ноль сопереживания! Кто вообще эту мразь раскручивает ничтожную? Какие там деньги? Кто это все

накручивает? Та самая либерастня пытается поднять его наверх. Они не понимают, что этим они открывают Врата Ада!»

Впрочем, ревнивое отношение ведущего «Вечеров», который по итогам 2019-го, согласно опросу ВЦИОМа, стал самым популярным среди россиян журналистом, к успехам коллег известно. Уж сколько негатива вылил он на Андрея Ванденко, когда в эфир вышли «20 вопросов Владимиру Путину». Недостоинде этот дилетант работать с первым лицом страны. Чувствовалось, как бесит Соловьева, что «доступ к телу» получил не он. Но не суть.

Безоглядно же хвалить Дудя – значит оказаться заодно с некоторыми представительницами тех самых либералов, которые 1990-е до сих пор называют «святыми» и боготворят Ельцина и его реформаторов. Тоже, конечно, не хотелось бы.

Поэтому уточним сразу: речь пойдет не столько о достоинствах и недостатках самого Дудя, сколько о тех объективных причинах, что в вышеупомянутом опросе сделали его третьим по популярности (на втором месте оказалась Ольга Скабеева).

Не секрет, что некоторые традиционные телевизионные форматы на отечественном ТВ за последние полтора десятка лет сильно деградировали. Например, прямой эфир (не путать с прямыми включениями) остался разве что для протокольных мероприятий и спорта. Острые же события с его помощью и вовсе не освещаются. Мало ли что пойдет не в полном соответствии с информационной политикой федерального вещания. Публицистика тоже по уши увязла в идеологическом болоте.

А интервью? Их в «ящике» полным-полно, но они давно заостенели и разложены по полочкам, как черепа динозавров. Хороших интервьюеров нет? Есть. Но можно ли ждать от их гостей шокирующих откровений? Нельзя. Потому что гости эти самые расписаны по ранжиру, статусу, имиджу. Те, что приходят к Познеру, не станут отвечать на вопросы, звучащие, например, в «Секрете на миллион». Да они и не покажутся у Леры

Кудрявцевой. Каков поп – таков и приход. И наоборот, не так ли?..

Но пространство видео, так же как и природа, не терпит пустоты. Недостаток прямого эфира у федералов вполне компенсировали Telegram-каналы. А устоявшуюся косность жанра интервью как раз Дудь и поломал. Он, наплевав на титулы и звания, спрашивал приглашенных им граждан и гражданок обо всем, что считал интересным. В том числе про секс и заработки, что прежде считалось попросту неприличным. Начав как раз с хайповых персонажей, блогер стал привлекать и людей, скажем так, серьезных, клюнувших на возможность открыться перед модным интервьюером и обеспечить себе шанс быть увиденным многомиллионной аудиторией. Это, в свою очередь, привлекло к каналу YouTube – традиционно молодежному – внимание зрелой аудитории.

К чести Юрия будь сказано, его вопросы не ограничиваются определенным набором – к каждому человеку он ищет оригинальный подход, что практически всем выпускам его канала обеспечивает широкий резонанс. Но у заслуженной медали «абсолютно свободного человека» есть и обратная сторона. Дудь на экране монитора обаятелен, легок, но неглубок. Трудно сказать, то ли ему неинтересен духовный мир человека, нюансы его внутренней жизни в принципе, то ли он считает эти стороны личности неходовым товаром, то ли просто не в состоянии их раскрыть.

Ощущение определенной поверхностности есть и от некоторых его фильмов. Да, там видна гражданская позиция, живой интерес, но ощущение от них такое, будто автор до момента съемок о поднимаемых им проблемах знал весьма немного, полагая при этом, что и его аудитория осведомлена примерно так же. Что, например, его зрители не видели ни одного честного фильма о Беслане (а они есть), что они не читали ни одной из сотен изданных книг о сталинских лагерях... А может, такой подход и правилен?

Вот вышел его проект о СПИДе. После этого число желающих

срочно пройти тестирование на ВИЧ в некоторых регионах выросло в разы. Великая сила искусства! Более того, 14 февраля сего года просмотр фильма состоялся в Госдуме. То ли депутаты таким оригинальным образом решили отметить День святого Валентина, то ли тоже решили ознакомиться с неизвестной им доселе проблемой. И то польза! Словом, свой «лимон» журналист честно отработал не только за счет рекламы.

На этой ноте, позволившей проскользнуть между пропагандистами и либералами в оценке Дудя, можно и завершить.