

# ВС РФ объяснил, когда дискуссии в Сети не наказуемы по статьям об экстремизме



«Российская газета» публикует постановление пленума Верховного суда России, уточняющее важные детали рассмотрения дел об экстремизме. Прозвучавшие сгоряча, в пылу научной или политической дискуссии слова не должны приводить к уголовному делу. Суды и правоохранители должны каждый раз тщательно

разбираться, что было на уме у человека.

Соответствующие поправки внесены в действующее постановление пленума Верховного суда «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

Как сообщила в ходе обсуждения документа судья Верховного суда Елена Пейсикова, в России в 2020 году почти две сотни человек были осуждены за распространение призывов к экстремистской деятельности в интернете. «За призывы к осуществлению экстремистской деятельности были осуждены 184 лица, причем около 90 процентов таких деяний было совершено с использованием сети интернет», – рассказала судья.

Однако в УК есть несколько статей, наказывающих за те или иные экстремистские преступления. Причем за возбуждение ненависти привлечь по уголовной статье могут только в том случае, если до того в течение года гражданин был наказан за то же самое по статье 20.3.1 КоАП. В этом году за шесть месяцев по ней был привлечен к ответственности 461 человек.

Либо уголовная статья может быть инкриминирована сразу, если есть какие-то отягчающие признаки. Допустим: горячие высказывания сопровождались угрозами избить.

Безусловно, культурный человек должен держать себя в руках.

Даже – в Сети. Слова способны ранить. Так что справедливо, что за слова приходится отвечать. И все же – не за всякое красное словцо нужно наказывать. Это подтвердил пленум.

«Не является преступлением, предусмотренным статьями 280, 280.1 или 282 УК РФ, высказывание суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не связанных с реализацией намерения побудить других лиц к осуществлению экстремистской деятельности», – говорится в новой редакции постановления.

Как разъясняет пленум Верховного суда, правоохранители должны доказывать умысел человека, разместившего на своей страничке в Сети «горячие» материалы.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что разъяснения пленума Верховного суда России направлены на совершенствование практики привлечения к ответственности за различные нарушения в информационной сфере. Прежде всего речь об ответственности за распространение материалов экстремистского характера.

«В целом сегодня в УК и КоАП немало статей предусматривают ответственность именно за информационные правонарушения различного характера. В данном случае Верховный суд, помимо прочего, разбирает такой состав, как «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации». Это сравнительно новая норма УК, которая появилась в целях развития законодательства после внесения изменений в Конституцию», – пояснил Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Он подчеркнул, что в своих разъяснениях Верховный суд ориентирует правоприменителей на тщательное изучение всех обстоятельств дела: необходимо учитывать в том числе форму и содержание размещенной информации, ее контекст, наличие и

содержание комментариев данного лица или иного выражения отношения к ней.

В свою очередь, адвокат Анатолий Кузнецов обращает внимание, что обычно умысел на распространение экстремистских материалов правоохранители связывают с публичным характером такого распространения.

«Публичность – это обязательное условие привлечения к уголовной ответственности, то есть даже за репост человека могут привлечь к ответственности. И практика, к сожалению, знает такие случаи», – говорит он.

Другие эксперты уверены, что надо настойчивее добиваться внедрения в практику правовых позиций Верховного суда: на местах судьям и правоохранителям, а главное – экспертам, подчас не хватает понимания.

Как правило, главным доказательством для суда становится заключение эксперта. **Нам необходимо создание экспертизы нового типа – медиаэкспертизы.** Она должна изучать не только содержание материала, но и скажем, продвигал ли человек запрещенный контент. Или публикация является единичной и случайной на его страничке.



**Владислав Куликов**