

Внутренний кризис в СССР и внешние разрушительные силы Союза

15 декабря 2016 года в Белом зале Союза журналистов Москвы состоялось двадцать второе заседание исторического клуба «Мое Отечество» при Союзе журналистов Москвы, посвященное теме: «СНГ 25 лет: реалии жизни и исторические перспективы». Заявленная тема вызвала очень оживленную дискуссию. И хотя участники заседания сосредоточились в основном на том, почему распался Советский Союз и кто в этом процессе сыграл главную роль, разговор получился весьма содержательным и поучительным.



Вел заседание Председатель Исторического клуба, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации, президент Международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры, член Союза журналистов Москвы **Сергей Николаевич Бабурин**. Открывая заседание, он напомнил собравшемуся, что сверхзадача Исторического клуба – не обсуждение актуальной политической истории, а анализ прошлого, с помощью которого можно бороться с мифами и фальсификациями. «Сегодня для многих журналистов, особенно молодых, которые не помнят Советский Союз, весь XX век представляется совершенно

иначе, чем он был на самом деле. Пример тому – свежий скандал вокруг высказывания Никиты Михалкова в адрес «Ельцин-центра». Но это только эпизод. Если же открыть учебник истории, по которому сегодня учатся 11-классники по всей России, то там можно узнать, что Михаил Горбачев – главный непризнанный герой, которого народ не понял, несмотря на его гениальные замыслы и планы. Егор Гайдар – спаситель экономики, а Борис Ельцин – выдающийся реформатор. Вот такие у нас учебники истории». С.Н.Бабурин также подчеркнул, что прежде чем говорить про 25-летие СНГ, необходимо разобраться, что было до того и почему Советский Союз оказался беззащитен перед силами разрушения.

Именно на этом аспекте – истоки уничтожения Советского Союза – и сосредоточился основной докладчик, заместитель руководителя аппарата Президента СССР (1990-1992 гг.), кандидат исторических наук, доктор философских наук, профессор кафедры Истории казачества МГУТУ



имени К.Г.Разумовского (Первого Казачьего Университета), член Союза писателей России **Анатолий Александрович Сазонов**. «Я, будучи заместителем руководителя аппарата М.Горбачева, занимался Союзным договором с марта 1990 года, когда еще даже не было такого понятия как Союзный договор, – с такого тезиса начал свое выступление докладчик. – Только 3 августа 1990 года мы стали вести переговоры с делегациями союзных республик и согласовывать терминологию, что такое Союзное государство, Союзный договор и т.д. Тогда и началась фактически борьба «за» и «против» СССР. Делегация, полномочная вести переговоры, собиралась в Грановитой палате. Первая встреча была с делегацией РСФСР во главе с Русланом Хасбулатовым. На этих переговорах Р.Хасбулатов назвал центральное руководство сообществом и сказал, что центра быть не должно. В результате все свелось к тому, что все права и привилегии руководства

отводились республикам, которые становятся независимыми. А центру отводилась роль небольшого аппарата, нанимаемого на три года. То есть задача уничтожить центр и Горбачева просматривалась уже тогда. А полтора года спустя с 7 на 8 декабря 1991 года произошла трагедия, мировая катастрофа». По словам А.А.Сазонова, около 11 вечера 7 декабря, когда в Беловежской пуще заседали президенты РСФСР, Украины и Белоруссии, его вызвали в Кремль к руководителю аппарата президента Григорию Ревенко. Там сообщили, что Горбачев с Ревенко уезжают на дачу и будут ждать развязки. «Около 12 ночи звоню на дачу, – продолжил А.А.Сазонов, – трубку берет сам Горбачев, а не офицер связи, как обычно, и спрашивает: «Можешь узнать, что делается в Беловежской пуще»? Я сказал, что могу. Нашел «канал», мне сообщили, что «подписанты» сидят за столом, употребляют горячительные напитки и произносят тосты за каждую удачно названную формулировку, которую преподносили Шахрай и Бурбулис. А еще через час мне сказали, что Советского Союза больше нет. А это значит, что никакие указы Президента СССР, постановления союзного правительства на территории РСФСР, Белоруссии и Украины уже не действуют. Я звоню Горбачеву, докладываю. Он молчит. Потом спрашивает: «Ну и что же делать?». Это Президент Советского Союза спрашивает у меня, клерка его аппарата. Я же говорю (цитирую!): «Как что? Дайте мне три вертолета, «Альфу» и я возьму их как тепленьких». Я уже узнал, какая там была оборона, охрана и мне была обещана поддержка. Горбачев: «А ты их не того?». Я говорю: «Нет, я их так упрячу, что никто не найдет. А утром вы обратитесь к народам Советского Союза и спросите, что с ними делать. Выслать ли за пределы страны, или суд устроить, или расстрелять!» А Горбачев: «Нет, я так не могу». Этот разговор происходил около половины третьего часа ночи. А на утро меня уже не пригласили на совещание». Однако главной движущей силой, которая боролась за развал СССР и воспитывала агентов влияния, по мнению докладчика, были США: «В 1980-е годы я работал в секторе контрпропаганды ЦК партии и через меня проходили многие закрытые дела. В том числе о том, как американские деятели направляли свои усилия на уничтожение

СССР. Не случайно Збигнев Бжезинский говорил, что главная задача – взорвать Советский Союз изнутри. А бывший американский посол в СССР Джек Мэтлок в своей книге «Смерть империи» написал, что пока Ельцин уничтожал Советский Союз, Горбачев ездил по миру и выпрашивал кредиты. Таким был расклад сил и действий. Я знаю, что американцы добились того, что тысячи интеллигентов Москвы и Ленинграда стали на позиции разрушителей СССР. Моя книга «Кто и как уничтожал СССР» основана на 84 архивных материалов. Не могу решить, кто больше нанес вреда Ельцин или Горбачев. Но подсадной уткой, воспитанной США, был Александр Яковлев», – резюмировал А.А.Сазонов.



С содокладом на заседании выступил народный депутат РСФСР, председатель Совета Республики Верховного Совета РСФСР (1990-1991 гг.), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой права и сравнительного правоведения НИУ «Высшая школа экономики», член Союза писателей России **Владимир Борисович Исаков**. «Когда я готовился к докладу, я решил, что о Ельцине, Бурбулисе, Шахрае говорить не буду. Надоели. Для меня это компания «крыс», которая прогрызла днище корабля. Но в историческом плане это не решающие фигуры. По большому счету существовали фундаментальные причины, которые надо хорошо понимать, чтобы не повторились те события». Основная причина развала СССР, по мнению Исакова, заключалась в экономическом отставании, хотя официальная пропаганда барабанила, что мы самые передовые и лучшие. Но когда люди начали ездить за границу, они увидели, что все не так. И уровень жизни отличается очень сильно. Например, инженер на Западе жил гораздо лучше, чем советский инженер. Так же было с учителями, докторами и т.д. Этот фактор очень сильно влиял на социальное самочувствие граждан и на

оценку той системы, в которой они находились. Отдельно хотелось бы сказать про оценку интеллектуального труда. Современное общество построено на науке, технологиях, интеллекте. Это важнейший фактор прогресса. Но в условиях советской системы статус интеллигенции – прослойка. Вспоминаю один показательный пример. Дело было в Свердловске, начиналась избирательная компания. Группа кандидатов в депутаты ждала начала записи телевизионных дебатов. Я разговорился с одним из операторов, который стоял за камерой. Тогда он мне сказал, что его зарплата в два раза меньше, чем зарплата парня, который таскал за ним кабели. А все потому, что тот был электриком 6-го разряда, а оператор – служащим. Это тоже было следствием того, что система не могла по достоинству оценить роль и вклад интеллекта». Система продвижения номенклатурных кадров в советское время, по его мнению, также привела к кризису. Эта системе не создавала стимулов для роста и разлагала даже талантливых людей, потому что карьерное будущее было обеспечено и так. Кризис сформировался и во многих других сферах, включая законность, право и духовность. «Хочу привести вам один любопытный эпизод из литературы, который тоже «в тему». Это записки нашего офицера, который служил в Германии. «ГДР стала для меня в некотором смысле открытием. Мне-то казалось, что я еду в восточно-европейскую страну, в центре Европы. На дворе был уже конец 80-х годов. И вдруг, общаясь с сотрудниками германского МГБ, я понял, что они сами находились в состоянии, которое уже много лет назад пережил Советский Союз. Это была жестко тоталитарная страна, по нашему образу и подобию. Но 30-летней давности. Причем, трагедия в том, что многие люди искренне верили во все коммунистические идеалы. У нас уже начиналась перестройка, начинали открыто обсуждать многие закрытые прежде темы. Здесь же полное табу, полная консервация общества. Семьи разбиты, часть родственников живет по ту сторону стены, половина по эту. За всеми следят. Конечно, это было не нормально и не естественно». Источник: «От первого лица: разговоры с Владимиром Путиным». Москва, 2000 год. Вот записки молодого офицера. Он уже тогда хорошо понимал, что система, построенная

таким образом, перспектив не имеет. И в связи с этим у меня возникает вопрос. Почему человек, который более 30 лет назад ясно понимал, что это общество бесперспективно, сейчас восстанавливает такое же? Мы уже получили формальные фальсифицированные выборы, уродливое правосудие, которое решает то, что скажут сверху, забитую прессу. Так куда же мы ползем?», – заключил В.Б. Исаков.

С.Н. Бабурин поблагодарил докладчиков и добавил, что, по его мнению, главный виновник разрушения страны – Михаил Горбачев. Все остальные были марионетками. Хотя в 1991 году Горбачев и Ельцин воспринимались как спарринг-партнеры. «Только у Ельцина начинали ухудшаться позиции, Горбачев что-то такое предпринимал и Ельцин обретал в глазах окружающих второе дыхание. Если же начинала сдуваться репутация Горбачева, что-то такое делал Ельцин и Горбачев в глазах общества становился чуть ли не спасителем. Конечно, не могу согласиться со всеми оценками Владимира Борисовича. Да, проблемы были. Но если больной заболел, он еще не обязан умереть. И перестройка, на мой взгляд, была способом оздоровления общества».

Председатель Исторического клуба предложил выступить по обсуждаемому вопросу приглашенным на заседание народным депутатам РСФСР: **Николаю Александровичу Павлову, Илье Владиславовичу Константинову, Павлу Александровичу Лысову**, которые вместе с **С.Н. Бабуриным** и **В.Б. Исаковым** голосовали на сессии Верховного Совета 12 декабря 1991 года против ратификации Беловежских соглашений о разрушении СССР и создании СНГ.

Первым взял слово политик и общественный деятель, народный депутат РСФСР, экс-депутат Госдумы РФ **Николай Александрович Павлов**. Свое выступление он начал с трех цитат: «Мы истратили триллионы долларов за сорок лет для того, чтобы достичь победы в «холодной войне» против России» (госсекретарь США Джеймс Бейкер). «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединение её в единое, крепкое, централизованное государство» (госсекретарь США Генри Киссинджер). «Мы должны

поставить перед собой цель децентрализации власти в Советском союзе. И это долгосрочная цель вполне достижима» (Ричард Никсон, «Победа без войны», 1988 год). По экспертным оценкам, с 1985 по 1992 год США инвестировали 90 миллиардов долларов в процесс демократизации СССР. А за весь период холодной войны около 13 триллионов долларов. Советую почитать книгу Питера Швейцера «Победа. Роль тайной стратегии администрации США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря». Также советую почитать его книгу «Тайная стратегия развала СССР». Там он приводит интервью с высшими должностными лицами США и СССР из структур безопасности. Я поддерживаю Владимира Борисовича Исакова, что Горбачев, Ельцин, Бурбулис – исполнители. Настоящих руководителей мы не знаем. Например, Николай Иванович Рыжков у нас почти святым считается. Но он руководил правительством. А последний министр станкостроения СССР в одном из интервью сказал, что с 1985 года к нам приезжали иностранные эксперты, которые разрабатывали стратегию реформ. Этот министр рассказывал о том, какими методами и средствами все было порушено, как ему предлагали стать мультимиллионером, но он отказался. Хочу подчеркнуть, что мемуары Н.И.Рыжкова и В.А. Крюкова читать невозможно, потому что они все скрывают. Хотя, по-моему, КГБ на две трети была «преступной» организацией, работавшей не на Советский Союз. Но мы это не хотим расследовать. Посмотрите на политические шоу. Фигуры Горбачева и Ельцина демонизированы. Тем самым заслоняется тот факт, что СССР был в войне. И это была не холодная война, а самая настоящая. В Корее она не была холодной, во Вьетнаме не была, в Афганистане, Анголе тоже. Там гибли наши солдаты. Мы с 1945 года воевали. Но у нас этот факт замалчивается под эвфемизмом «холодная война». Нас жизнь свела лоб в лоб с американцами и мы все время балансировали на грани ядерной войны. Ситуация очень простая. Четыреста университетских центров работали против Советского Союза. А у нас жалкий Институт США и Канады во главе с Арбатовым. И сегодня они нас прихлопнут в один момент, а мы все щеки надуваем. Мы не сделали никаких выводов из того, что они нас победили. В Японии 100 военных баз. Эта страна «пляшет под

дудочку» США. Германия тоже. У США по всему миру 800 военных баз, а у нас только три. Нам надо освобождаться от мифов. В частности от того, что развод Советского Союза был мирным. Чушь собачья. В одном только Таджикистане в Гражданской войне погибло 200 тыс. человек. Еще были Карабах, Приднестровье... Война на Украине – тоже последствие распада СССР. Никогда бы этого не было, если бы Советский Союз существовал. Еще один миф, навязанный либералами, заключается в том, что мы потерпели экономический крах. Но если взять и сопоставить темпы и объемы производства сейчас и тогда, в начале 80-х, то ситуация не в нашу пользу. Да, экономические трудности были. Но я скромный доцент получил квартиру бесплатно. Сейчас такое невозможно». Завершая речь, Николай Павлов подчеркнул, что «СССР не развалился. Это было убийство. Сознательное и хладнокровное убийство, готовившееся десятилетиями, в которое были вложены миллиарды».

Народный депутат РСФСР **Илья Владиславович Константинов** вспомнил один небольшой эпизод: «Ленинград. Середина 1970-х годов. Ленинградский государственный университет, экономический факультет, где учатся дети элиты. Дочка секретаря обкома, сын генерала КГБ и т.д. День рождения дочки секретаря обкома. Папа с мамой. Все выпили. Папа выпил и стал говорить: «Почему я, секретарь обкома, доктор наук, живу в служебной квартире, почему езжу на служебной машине, почему у меня служебная дача? Почему я не могу иметь все это в собственности? Я что, не заслужил? Что я оставлю своей дочери?». И такие настроения, по словам И.Константинова, не были тогда единичными. Так, к концу 70-х годов 80% студентов экономического факультета ЛГУ находились на антикоммунистических позициях. «Когда на последнем курсе я делал доклад о неизбежном кризисе социализма, мне открыто аплодировали. Ни ЦРУ, ни ФБР мне не платили. Ничего такого не было ни по «Голосу Америки», ни по БиБиСи, ни по «Немецкой волне». А читал я главным образом «Капитал» Карла Маркса. От корки до корки. И на спецсеминаре сказал, что Маркс ошибался. Советское общество тогда переживало глубочайший идеологический

кризис. Марксистско-ленинская идеология себя исчерпала и зашла в тупик. Идеологический кризис, лицемерие, косность, вырождение номенклатуры. Я глубоко убежден, что Советский Союз был убит при помощи советологических центров. Но прежде всего своим же правящим слоем в личных, корыстных интересах. И в результате номенклатура получила привилегии в свою собственность».

Ведущий заседания **Сергей Бабурин** возразил против некоторых доводов **Ильи Константинова** и добавил, что «в данном случае нужно говорить только о части номенклатуры. Не надо обобщать. Я, например, не был согласен со многими догмами марксизма-ленинизма, но понимал, что их надо развивать. Почему я писал письмо Брежневу? Потому что понимал, что надо что-то менять. И перестройку воспринял как родную, потому что чувствовал, что нам нужны перемены. Все было противоречиво».

Народный депутат РСФСР **Павел Александрович Лысов** в ходе выступления пояснил, что когда он голосовал против ратификации Беловежских соглашений, то руководствовался не результатом «холодной войны», а совсем другими вещами. «Мне не нравилось, как нас принуждают голосовать. Я тогда еще не представлял, что это большая трагедия, потому что не было разорванных связей, не было других последствий распада СССР. А сейчас я полностью согласен с тем, что говорил Николай Павлов. Последние десятилетия показывают, что те догадки, которые возникали тогда, воплотились в гораздо большей степени. Да, был кризис идеологии. Но против нас были брошены мощные силы и велась серьезная подрывная работа», – сказал П.А.Лысов.

Доктор исторических наук, академик Международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры **Геннадий Васильевич Саенко** также согласился с тем, что Советский Союз был убит. Но самое страшное, на его взгляд, заключается в том, что Россия сегодня тоже движется к развалу. «Об этом надо думать, когда мы анализируем опыт развала СССР. Как бы это не случилось с нами снова. Это может стать реальностью. Я вырос в Ростовской области и на ее примере могу сказать, что никакого

развала экономики не было. А сколько сейчас в России регионов, которые держат экономику? Не больше десяти. Вот в чем проблема. А тогда во всех регионах были созданы научные центры по разработке перспектив развития. У нас такой центр был создан на базе Ростовского госуниверситета. Был реконструирован завод Россельмаш, который только недавно начал делать комбайны лучше зарубежных. Был реконструирован Таганрогский металлургический завод, был построен в Таганроге завод по производству самолетов. Был возведен крупнейший в Европе хлопчатобумажный комбинат. Масса предприятий. С приходом Ельцина все было разрушено. Разрубили все экономические связи. Когда дом горит, его спасают, а Ельцин со своей командой только бензин подливал».

Секретарь ЦК КПСС по оборонным вопросам (1988-1991 гг.), народный депутат СССР (1989-1992 гг.), заместитель председателя Совета обороны при президенте СССР (1991г.), Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии **Олег Дмитриевич Бакланов** отметил, что Горбачев и Ельцин предпринимали попытки уничтожить ракетные войска стратегического назначения. И сейчас еще есть охотники разоружения. При этом О.Д.Бакланов предложил обратиться к олигархам, которые могли бы выделить деньги на развитие космических технологий и создание оружия, которое будет нас защищать от американцев. «Пока мы имеем ракетно-ядерное оружие, мы можем быть самостоятельными. А иначе они сделают с нашей страной то, что они сделали с Югославией. Горбачев мне говорил, что я консерватор и смотрю на Америку через прицел. Но если мы останемся без оружия, нас уничтожат. Я солидарен с тем, что говорил Николай Павлов. А Горбачев был, есть и будет предателем», – резюмировал О.Д.Бакланов.



Журналист, политолог, член Союза журналистов Москвы **Николай Романович Димлевич** вспомнил о том, как осенью 1984 года, будучи молодым офицером, слушал закрытый доклад о развале мировой системы социализма и Советского союза. «Мне было смешно, как и многим другим офицерам. А сегодня мы говорим о том, что в этом вопросе важнее – материальное или духовное. В этой связи я вспоминаю своего друга – капитана первого ранга, который мне рассказывал о том, что сказал Аллен Даллес на вопрос о том, как развалить Советский Союз. Он сказал, что нужно ввести рыночные отношения. Потому что они предполагают всего лишь прибыль и никакой духовности. Не зря считается, что англосаксы – нация бизнеса, немцы – нация казармы, французы – нация ресторанов, а русские, славяне – это духовность. Мы вначале строим храмы.



Я хотел бы также сказать, что сегодня есть серьезная угроза. Сегодня очень много информационно-психологических факторов угрожает России. Посмотрим, как развивается ситуация на Украине. Это яркий пример того, как англосаксы, используя в первую очередь

Германию, развивают славянский неонацизм. Идеологическая база находится в украинском национализме. И это очень серьезная угроза. Очень четко и ясно это написано в доктрине об информационной безопасности, которая была принята в 2016 году. Приведу отрывок: «Наращивается информационное воздействие на население России. В первую очередь на молодежь. В целях размывания традиционных российских духовных ценностей». Об этом мы постоянно говорим на наших заседаниях. Многие здесь отмечали, что в нашей Конституции отсутствует запрет на государственную идеологию. А раз нет идеологии, о каком государстве можно говорить. При том, что в стратегии национальной безопасности прописано, что сохранение и приумножение традиционных российских духовно-нравственных

ценностей как основа российского общества – это стратегическая цель. И самое интересное, что первая ценность – это приоритет духовного над материальным. Материя без духа не способна творить историю», – заключил Н.Р. Димлевич.

Член Союза журналистов России, член Союза писателей России, член Международного сообщества писательских союзов **Дмитрий Витальевич Калужный** начал с реплики по поводу зарплат оператора и электрика. «Чтобы понять, в чем тут дело, нужно окунуться в историю немного



глубже. Еще до войны Сталин принял меры для развития науки. Тогда зарплаты ИТР и ученых, особенно со степенями, существенно превышали зарплаты рабочих. Потом к власти пришел Хрущев и стал менять все, что делал Сталин. Он был марксистский догматик, в какой-то мере троцкист, клялся именем пролетариата и повел политику ускоренного роста зарплат пролетариата по сравнению зарплатами ИТР. То есть Сталин понимал значение науки и высшего образования для будущего страны. А Хрущев все сломал. Он вернулся к системе совнархозов, выкинутой еще в 1920-е годы, разрушил систему потребкооперации, начал разрушать такие духовные ценности как церковь. Следующие правительства продолжали эту же политику. Только совнаркомы позакрывали. Могу судить по собственному опыту. У меня был дядька – токарь высшей квалификации и дед-профессор. В 50-х дед получал зарплату существенно больше, чем дядька. А в 60-е все наоборот. То есть за какие-то 12 лет рабочие стали получать больше, чем ИТР, ученые. Часть «элиты», номенклатуры взялась все это разрушать, чтобы присвоить себе. Клялись они при этом Марксом. И сложилось впечатление, что во всех виноват марксизм. Хотя Маркс говорил, что построить социализм в одной стране невозможно, был очень низкого мнения о России и считал, что у нас ничего хорошего не получится. И он оказался прав. У нас ничего не получилось. И дело не в

системе, а в людях, не очень высокоморальных. Они все разрушили. У них была поддержка из-за границы.



Теперь о том, какие могут быть скрепы. Любой союз, будь то Советский или Союз независимых государств (СНГ) должен на чем-то держаться. Есть общеизвестные вещи, такие как транспорт, связь, оборона, идеология и прочее. Но есть вещи, о которых думают мало. Это самосознание

малочисленных народов. Дело в том, что в любом союзе есть доминирующая нация, а все остальные чувствуют себя несколько придавленными. И пытаются себя как-то выпятить. Одни тем, что создают свои кланы и тащат друг друга везде и всюду. Другие пытаются доказать, что их задавили. Им нужна какая-то политика, которая позволяла бы чувствовать себя большими и важными. В Советском Союзе это делалась. Была целенаправленная программа поддержки культуры, литературы, искусства, кино. Вне СССР вряд ли бы кто знал имена, скажем, Расула Гамзатова или Чингиза Айтматова. В Советском же Союзе их переводили на русский язык и печатали. Это позволяло им чувствовать им себя в Союзе равными. Сейчас ничего этого нет».

Историк, писатель, профессор Академии геополитических проблем, член редакционной коллегии журнала «Мужская работа», член Союза журналистов России, член Союза журналистов Москвы **Игорь Николаевич Шумейко** напомнил слова И.В.Сталина, которые он произнес в 1952 году, о том, что без теории мы погибнем.

Ленина и Сталина, которых ругают в одной связке, он призвал разделять. Тем более, что И.В.Сталин исправлял некоторые «косяки» В.И.Ленина. В частности, некоторые из тех, которые касались границ РСФСР.



Подводя итоги 22 заседания, **С.Н. Бабурин** поблагодарил докладчиков и всех участников дискуссии за содержательные и честные выступления, которые привнесли интересные факты в историографию жизни и гибели Советского Союза, создания СНГ.

В состав Исторического клуба были приняты два новых члена: заместитель руководителя аппарата президента СССР (1990-1992 гг.), кандидат исторических наук, доктор философских наук, профессор кафедры Истории казачества МГУТУ имени К.Г.Разумовского (Первого Казачьего Университета), член Союза писателей России **Анатолий Александрович Сазонов** и историк, журналист, заслуженный журналист Украины, специальный корреспондент Федерального агентства новостей, член Союза журналистов Москвы **Руслан Леонидович Мармазов**.

Полный состав Исторического клуба с учетом вновь принятых членов публикуется здесь

На заседании был обсужден и утвержден Календарный план и тематика заседаний Исторического клуба «Моё Отечество» на первый квартал 2017 года, который представил секретарь Союза журналистов Москвы, действительный государственный советник Российской Федерации 1 класса, заместитель Председателя

Исторического клуба **Виктор Иванович Черемухин**.

Двадцать третье заседание состоится 19 января 2017 года по теме: «Попытки превратить Русь в колонию Запада: от Александра Невского до времени смуты».

Двадцать четвертое заседание состоится 16 февраля 2017 года по теме: «100-летие Февральской революции: причины, цели и итоги».

Двадцать пятое заседание состоится 16 марта 2017 года по теме: «Холодные» войны против России в XIX-XXI веках: исторические предпосылки и информационно-психологические аспекты».



Отчет о двадцать втором заседании Исторического клуба «Мое Отечество»

*подготовила **Ольга Вандышева**.*

*Фото **Ольги Давыдовой**.*