

# Станут ли российские издания обсуждать с чиновниками проблему «Позитивных новостей»?

В Совете Федерации планируют обсудить государственную политику в сфере СМИ. Об этом пишет <http://jourdom.ru> со ссылкой на «Известия». Инициатором этой идеи оказался заместитель председателя комитета верхней палаты по социальной политике **Игорь Чернышев**. «Он противник цензуры, но этот диалог нужен, чтобы журналисты понимали соотношение хорошего и плохого», – пишут «Известия». Речь идет о создании позитивного образа России перед западным обществом. Леонид Левин, глава комитета Госдумы по СМИ, поддержал инициативу, но со своей точки зрения – точки зрения госбезопасности. «В России есть доктрина информационной безопасности, утвержденная президентом, которая сегодня реализуется в информационном пространстве», – цитирует Левина издание.

Новость о том, что интерес парламентариев снова пал на российские СМИ уже не вызывает особого удивления. Однако примечательным оказалось предложение парламентариев обсудить его не между собой, а при участии представителей отрасли.

ЖурДом опросил редакторов крупных федеральных СМИ, чтобы узнать, стали бы они обсуждать с властями данную инициативу и может ли быть такое вмешательство хоть сколько-нибудь оправдано с точки зрения госбезопасности и имиджа страны.

**Александр Потапов, главный редактор «Известия»:**

– Встречаться представителям СМИ, и тем более главным редакторам с представителями власти, всегда полезно. В независимости от того кто и что предлагает и какие вопросы обсуждаются. Потому что это всегда обмен мнениями, и он несет

в себе позитивные моменты. И в принципе проблемы контента в медиа стоит собираться и обсуждать. Если разбираться детально, то тут моя позиция такая: СМИ ориентируются все-таки на аудиторию. Если население интересуется темы, связанные с ДТП, криминальной хроникой, светскими скандалами, в частности, с ситуацией на Украине, то мы и остальные медиа: ТВ газеты, радио, уделяем им повышенное внимание. Нам важны рейтинги, рост аудитории и интерес рекламодателей. Здесь же вопрос, условно говоря, как изменить вкусы общества, переориентировать темы на созидание, как хотят того сенаторы. Очень сложно заставить человека смотреть то, что он не хочет смотреть. И понять, почему он хочет смотреть скандальную хронику, а не то почему «не увеличились надои в какой-то деревне». Ну и надо с себя начинать – идти к открытости. Пусть они делают доступными для освещения свои закрытые собрания и совещания. Тогда, может, и им поверят.

Мы сейчас живем в некоторой конфронтации с Европой, США. Если посмотреть новостные каналы европейские и американские, то мы увидим, что там ведется такая же информационная борьба против России – иногда транслируются совершенно лживые сообщения провокационного характера. Должны мы на это реагировать или не должны? Вопрос можно разделить. С одной стороны – что мы хотим с нашей аудиторией делать, как мы должны с ней работать, с другой – как мы должны подавать и продвигать наши позиции страны на международной арене. Естественно это две разные темы. Если мы обсудим это в формате хотя бы одной встречи, хуже не будет. Потому что эти вопросы стоят.

– *ЖД: Вы не считаете, что это посягательство на профессию?*

– Если бы это было оформлено в какой-то законодательный акт, я бы сказал что это посягательство. Если речь идет об обсуждении и приглашении к диалогу, что мы можем сделать и как мы можем помочь, так чтобы все-таки вопросы поднять и обсудить, то здесь я не вижу ничего крамольного. Рациональное зерно уже в том, что они предлагают это обсудить. Вопросы контента есть. А нужно ли менять аудиторию? Тут уже вопрос философский».

**Андрей Горянов, главный редактор интернет-издания Слон.ру:**

– Я отвечу очень просто – суть профессии журналистики в ее независимости, как от власти, так и от акционеров. Обсуждать редакционную политику является нарушением закона о СМИ и свидетельством неадекватного понимания профессии.

– *ЖД: Может ли эта инициатива быть хоть сколько-нибудь оправдана с точки зрения поднятия имиджа страны в глазах западной общественности?*

– У нас есть огромное количество медиа, которые только это и делают. Например, есть огромное агентство «Россия сегодня». Я не очень понимаю, почему это должно распространяться на частные СМИ. Другой вопрос, что таких СМИ осталось очень немного. Частных независимых СМИ.

Мне не хватает фантазии для того, чтобы придумать, какие еще инициативы могут предложить наши законодатели, и тем более мне не хватает фантазии, как они на практике это будут имплементировать. Более того думать об этом очень не хочется. Это, во-первых, попытка нарушения закона о СМИ. Во-вторых, это неправильно с точки зрения основ журналистики. Что можно еще сказать? Это возвращение к советским практикам.

**Павел Гусев, главный редактор газеты «Московский Комсомолец»:**

– Прежде всего, я за то, чтобы обсуждать. Я не приемлю конфронтации. Когда кто-то принимает законы без обсуждений. Как это было в последнее время с изменениями в законе о СМИ – без обсуждения с общественностью. Если с нами хотят обсуждать, я сяду обсуждать. Я хочу сказать, что это абсолютная глупость. Это тупик – ситуация, которая заведет нас еще дальше в Советский Союз в 80-е годы, когда мы будем определять только положительное и забывать о том, что есть что-то и плохое в

стране, или в политической ситуации или в структурных преобразованиях. Абсолютно политическая идея считать, что журналист должен писать только хорошо. В атмосфере должно быть все хорошо, а на то, что внутри плевать. И вот тут как раз возникает рак. То же самое и со страной.

– *ЖД: Действительно ли сейчас такая обстановка в стране, что в этом существует необходимость?*

– Нет такой необходимости. Особенно, если учитывать, что рейтинг президента зашкаливает на уровне 80%, если учитывать, что лидирующая партия сегодня выигрывает практически все выборы, если учитывать, что политическая ситуация в стране более менее. Экономика в тяжелом состоянии, но тут-то как раз и нужны СМИ. А потом, когда лидер и лидирующая партия занимают очень сильно лидирующие процентные позиции, наступает самое страшное для страны. Как показывает история, в этот момент происходит отторжение партии от народа. Они настолько уверены в своей силе, что забывают о существовании иных проблем, проблем житейских, которые нужно решать. В этом-то и смысл СМИ – доводить до сведения, решать эти проблемы и критиковать.

*Оксана Солодовникова.*

<http://jourdom.ru/news/58006>

20 октября.