

# «Медиасообщество способно выполнять функцию саморегулирования»

21 октября в Союзе журналистов Санкт-Петербурга и Ленинградской области за круглым столом собрались главные редакторы и сотрудники петербургских СМИ, депутаты, представители государственных структур, медиаюристы. В мероприятии принял участие председатель Союза журналистов Москвы Павел Гусев.



На встрече, длившейся несколько часов, обсуждалась ситуация в законодательной сфере, серьезно влияющая на деятельность СМИ и работу журналистов.

Модераторы круглого стола председатель Союза журналистов СПб и ЛО, президент агентства «Интерфакс – Северо-Запад» **Людмила Фомичева** и гендиректор «Росбалта» **Лариса Афонина** напомнили, что ощущение тревоги и первые слова, что «государство наступает на СМИ» появились с введением в уголовный кодекс статьи «о клевете». С тех пор у журналистов все больше поводов говорить «об избыточном регулировании их деятельности со стороны государства и наступлении на профессию журналиста».

В работе круглого стола приняли участие руководители региональных журналистских Союзов – **Павел Гусев** (СЖ Москвы), **Людмила Фомичева** (СЖ Петербурга и Ленобласти), **Вячеслав Смеуха** (СЖ Краснодарского края). Союзы решили объединиться в новую Ассоциацию для решения профессиональных задач (готов проект устава организации). На встречу с петербургскими журналистами из Краснодара приехала руководитель Департамента печати и средств массовых коммуникации Краснодарского края **Ольга**

**Горохова**, знающая как журналист с большим опытом работы не понаслышке о проблемах сообщества.

Председатель СЖ Москвы Павел Гусев, говоря о целях встречи, сказал: «Мы пытаемся понять ситуацию, пытаемся вести диалог – и с представителями Государственной Думы, и с Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, и с Минкомсвязи. Диалог необходимо налаживать, чтобы понять, что же происходит. Вы только посмотрите! С начала 2014 года внесено более тридцати поправок, касающихся закона о СМИ, деятельности средств массовой информации. А если мы посчитаем до 2014 года, то это 174 поправки, причем те, которые полностью меняют суть Закона о СМИ».



Законодательных поправок внесено так много, что в разговоре на эту тему уже не обойтись без дополнительной систематизации данных. Весьма кстати прихлась презентация, подготовленная **Галиной Араповой** из Центра защиты прав СМИ (Воронеж). К сожалению, эксперт не смогла приехать на встречу. Вместо нее выступил гендиректор НТВ-Петербург **Петр Годлевский**, прокомментировавший данные о том, к чему приводят поправки и принятые законы на практике.

«Сегодня журналистам грозит штраф до пяти миллионов рублей, если их обвинят в клевете, – сказал, показывая один из слайдов, П. Годлевский. – И уже были процессы, по которым с редакций взыскивали и по 100, и по 200 тысяч рублей. Для многих редакций – это смертный приговор, особенно если речь

идет о редакции газеты».

Желание навести порядок в рекламной сфере (как это было с рекламой пива, БАДов и т. д.) ударяют по региональному рынку СМИ и рекламы. «Дошло до того, что депутаты предлагают запретить рекламу банковской деятельности, потому что обманывают народ, – изумился Павел Гусев. – Как можно вносить в закон поправки о запрете рекламы лечебной деятельности? Президент и правительство говорят: надо развивать частную медицину и создавать как можно больше услуг. А как ты будешь ее рекламировать? Все это какие-то тупики». «Если спортивная редакция, то только про спорт. Если деловые издания, то только про бизнес», – добавил Петр Годлевский.

«На форуме в Москве были озвучены такие цифры: медиарекламная индустрия с момента принятия бесчисленных законов уже потеряла десятки миллиардов рублей. Это сумасшедшие цифры, и всё это недополученные государством налоги», – напомнил заместитель председателя Союза журналистов СПб и ЛО, главный редактор газеты «Коммерсантъ в Петербурге» **Андрей Ершов**.

По мнению председателя СЖ Москвы Павла Гусева, многие законопроекты, которые вносят депутаты Госдумы, делаются для саморекламы: «До выборов 2016 года осталось полтора года, надо как-то себя проявлять».

«Запрет на распространение информации о детях – жертвах преступлений – это, пожалуй, единственное разумное изменение в законодательстве последних лет, которое приняли депутаты», – убежден Петр Годлевский.

Участники круглого стола были удивлены и даже обрадованы присутствием в зале представителей Роскомнадзора (трудно припомнить, когда такое было в последний раз), – так отреагировала, например, главный редактор «Новой газеты в Санкт-Петербурге» Диана Качалова. И. о. заместителя руководителя Управления Роскомнадзора по СПб и ЛО **Владимир Семин**, заместитель начальника отдела надзора в сфере массовых

коммуникаций **Элла Вильчинская**, а также немногочисленные депутаты ЗакСа (парламентарии ГД по разным причинам проигнорировали встречу) выслушали массу критических замечаний журналистов по поводу слишком активной в последние годы и непонятной им законотворческой деятельности. И депутатских инициатив становится всё больше. «Только за последние две недели появилось еще три – четыре поправки. Они растут как ком», – полагает Павел Гусев. Например, уже появилась инициатива в виде законопроекта «О защите населения от информации», требующая, чтобы «плохих новостей» в издании было не более 30 процентов. Или недавнее предложение депутата ЗакСа Виталия Милонова внести очередные поправки в закон о СМИ, в соответствии с которыми журналистские удостоверения будут выдаваться государством.

Участники круглого стола считают, что журналистское сообщество тоже во многом виновато, так как разобщено и вяло отстаивает свои права. Медиаобщество могло бы самостоятельно выполнять регулируемую функцию. Например, как в Италии, где журналисты без всякого нажима извне дорожат своей репутацией и следуют этическим нормам, установленным профессиональным сообществом. В России все иначе. «Мы все время находимся в оборонительной позиции. Но давайте потребуем разобраться с теми, кто мешает журналистам работать, а именно – получать информацию. Вопрос саморегуляции – это, конечно, очень важно. Мы могли бы взять какие-то функции на себя. Мы создаем общественные советы где угодно, а совета “о СМИ” нет. Нас никто не спрашивает...», – сказала руководитель ИА «Росбалт» **Наталья Черкесова**.

**Лариса Афонина** обратила внимание на важную тенденцию: «В течение каких-то пяти лет перестало звучать, что СМИ – это четвертая власть. Раньше СМИ всё время гладили по головке и говорили “ну, и четвертая власть – СМИ”. Но получилось, что в этой четвертой власти сегодня необходимости нет... Потому, видимо, что нужно расправиться с “четвертой властью” окончательно».

«Не переоценивайте политическое влияние депутатов. Давно уже

была сказана крылатая фраза: “Дума – не место для дискуссий”. Запретительная тенденция, ограничение конституционных прав касаются не только права на свободу слова, права на информацию. Посмотрите, что происходит в законодательстве, регулирующем сферу некоммерческих организаций. Тенденция более широкая, и не надо питать иллюзий, что найдется какой-то замечательный чиновник, который сможет эту тенденцию единолично изменить. Давайте смотреть на вещи шире, если мы хотим влиять на то, что происходит», – такова точка зрения принявшего участие в круглом столе Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге **Александра Шишлова**.

У журналистов действительно слабое лобби в коридорах власти и в депутатских кругах. Госдума нынешнего созыва, кажется, не способна их услышать. Но лобби все же есть, пусть и на региональном уровне.

Депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга, представляющие Постоянную комиссию по образованию, культуре и науке, **Максим Резник** и **Марина Шишкина** (секретарь правления Союза журналистов СПб и ЛО, экс-декан факультета журналистики), рассказали, как удастся и не удастся на законодательном уровне защищать права журналистов, владельцев и издателей СМИ. Марина Шишкина заметила, что деятельность СМИ в Петербурге осложняет множество «болевых точек», в частности, проблема газетных киосков, перекосы при распределении правительством грантов СМИ. Депутат убеждена, что городская власть, в особенности профильный комитет ЗакСа, должны постоянно мониторить ситуацию в сфере СМИ, более оперативно реагировать на возникающие проблемы, не дожидаясь глобальных потерь для рынка, как в случаях с районной прессой или розничными распространителями печатной продукции. Шишкина и Резник разработали несколько инициатив по изменению закона о СМИ, которые получили одобрение участников круглого стола. В частности, в статью 39, в которой говорится о получении журналистами официальной информации, предлагается включить поправку, позволяющую направлять журналистские запросы в

электронном виде. А поправка в закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предлагает предоставить право запрашивать информацию о деятельности государственных органов и блогерам.

Главные редакторы вспомнили о временах, когда при Роскомнадзоре существовал Общественный совет, в который входили главные редакторы различных СМИ, в том числе тех, которые власть считала оппозиционными. Участники круглого стола считают, что необходимо возобновить деятельность Совета.

По итогам круглого стола будет опубликована резолюция с предложениями участников дискуссии, на которые журналистскому сообществу стоит обратить внимание.

Источник:

<http://spbsj.ru/last-news/v-spb/4991-mediasoobshhestvo.html>