

Госдума одобрила свободный доступ в жилые дома всем операторам связи.

«Когда в товарищах согласия нет...» – фраза из басни Крылова как нельзя лучше описывает обстановку в Госдуме, когда депутаты решали судьбу многострадальных поправок об освобождении от «телеком-рабства». К первому чтению, которое состоялось в четверг, выяснилось, что законопроектов целых три. Они, как



пресловутые лебедь, рак и щука, все о разном. К концу жаркой дискуссии за сердце схватились и интернет-провайдеры, и коммунальщики, и даже глава Минцифры Максуд Шадаев.

АЛЕКСАНДР ХИНШТЕЙН ДАЖЕ ПРИНЕС С СОБОЙ В ГОСДУМУ ОБОРУДОВАНИЕ ИНТЕРНЕТ-ПРОВАЙДЕРОВ, ЧТОБЫ ПОКАЗАТЬ КОЛЛЕГАМ: НЕ ТАКОЕ УЖ ОНО И СТРАШНОЕ.

То, что на самом деле законопроектов о предоставлении недискриминационного доступа операторам связи в жилые дома (так мудрено официально называется инициатива об отмене «телеком-рабства») три, для широкой аудитории стало сюрпризом. До первого чтения в нижней палате большинство сочувствующих полагали, что поправки одни и разрабатывали их депутаты Александр Хинштейн и Сергей Пахомов.

Не тут-то было. Как грибы после дождя в повестке заседания ГД на 29 июня выросли еще два аналогичных по названию, но совершенно разных по смыслу законопроекта. Все три шли под номером 24, но с индексами 1, 2, 3. Разбирать этого трехголового «змея Горыныча» депутатам пришлось буквально по косточкам. Никто поначалу, похоже, не понимал: а в чем, собственно, проблема и зачем вообще что-то менять? Интернет же в домах есть, все работает. Где тут вообще недовольные?

Ясность попытался внести соавтор первого законопроекта Александр Хинштейн:

– Половина всех многоквартирных домов в стране обслуживается всего двумя операторами связи. Треть домов – одним оператором. То есть у двух третей жителей страны нет права выбора провайдера, что подтверждается ростом жалоб граждан в ФАС. Согласно опросу ВЦИОМ, 76 процентов граждан хотят выбирать оператора самостоятельно и недовольны тем, что сейчас им оператора навязывает управляющая компания, – сказал как отрезал Хинштейн.

Глава думского Комитета по информполитике напомнил основные положения своего законопроекта. По смыслу поправок, управляющие компании перестанут быть центрами принятия решений: какому оператору можно зайти в дом и подключать жильцов, а какому ход в многоэтажку заказан. Платить за размещение своего оборудования в доме провайдеры не будут (сейчас платят управляющим компаниям, куда идут эти деньги – загадка). Общие собрания собственников для допуска оператора связи в дом будут не нужны (сейчас нужны и часто протоколы подделываются сотрудниками «управляшек»). Собственники жилых помещений смогут заключать прямые договоры с провайдерами.

Второй законопроект, авторства депутатов Галины Хованской и Александра Стрелюхина, – полная смысловая противоположность. Немудрено, что госпожа Хованская язвительно предложила Хинштейну «не лезть со своим уставом в чужой монастырь».

– Вы почитайте практику Верховного суда! – решила пойти с козырей Хованская. – Есть практика, где четко сказано: нужно оператору вносить плату (за размещение оборудования в доме. – **Прим. «МК»**) и должно быть общее собрание. Да, и Роспотребнадзор за общее собрание. И Минюст наш законопроект поддержал.

Третий законопроект еще лишь добавил смуты. Разработан он был тремя сенаторами, которые уже сложили полномочия. Поправки эти

вносились аж пять лет назад, а значит, морально устарели. Да и вообще, по смыслу они в интересах провайдеров.

Но депутатов уже, похоже, не так уж и интересовало, в чьих конкретно интересах какой законопроект из трех. Тут и поважнее проблемы есть.

– Кто будет контролировать работы по установке оборудования провайдеров, чтоб не было дырок в стенах – задалась вопросом депутат Оксана Дмитриева. Тираду коллеги поддержала глава Комитета ГД по делам семьи Нина Останина. Она рассказала, что дело о «пробитой крыше» молитвами оператора связи существует в реальности. Такой несчастный дом есть в Оренбургской области. Живут в нем выпускники детдомов, причем инвалиды. Девять лет назад оператор демонтировал с крыши дома базовую станцию, пробил крышу и устроил потоп. Дом признали аварийным, но жильцы в нем так и мучаются по сей день.

– Будущее за беспроводными сетями связи. Через год-два наша дискуссия будет никому не нужна, как и эти законопроекты, – спрогнозировал Куринный.

Хинштейн парировал: мало ли что будет через годы. Сегодня-то собственники квартир в многоэтажках страдают.

– Почему я в моей квартире должен спрашивать у общего собрания, какого оператора мне выбрать? Почему общее собрание должно решать, с какой скоростью у меня дома будет работать Интернет? Не надо ходить в мой монастырь со своим уставом! – уколол Хинштейн Хованскую.

Последняя в долгу не осталась и предложила совсем уж революционное – запретить весь проводной Интернет вообще:

– Я за мобильную связь! У нас всех есть смартфоны с Интернетом! Не надо нам устаревшего оборудования!

На этой радостной ноте депутаты перешли к голосованию. Законопроекты Хованской и сенаторов парламентарии отклонили. Поправки Хинштейна первое чтение прошли с 313 голосами за и 23

ПРОТИВ .

MKRU