

# Эксперты Центра правовой поддержки журналистов рассказали о своих законодательных инициативах

В рамках медиафорума ОНФ, который проходил с 1 по 3 апреля 2017 г. в Санкт-Петербурге, эксперты Центра правовой поддержки журналистов рассказали главным редакторам и руководителям газет, журналов, телевизионных каналов и интернет-редакций о том, какие законодательные инициативы в медиасфере они сейчас прорабатывают.

Напомним, что Центр был создан в 2014 году по итогам работы первого медиафорума.

На данный момент при содействии экспертов Центра депутатами были приняты три законопроекта, два – сейчас рассматриваются Госдумой, еще три законодательные инициативы находятся в разработке у Центра правовой поддержки журналистов ОНФ.

На рассмотрении Госдумы в настоящий момент находятся два важных для журналистов законопроекта, инициированных экспертами Центра. В феврале 2017 г. в нижнюю палату парламента были внесены поправки, закрепляющие в законе о СМИ понятие «региональное СМИ». Его принятие, как ожидают эксперты, позволит выстроить эффективный механизм поддержки региональных СМИ и создать адресную систему господдержки журналистов. В апреле 2016 г. в Госдуму были внесены поправки, изменяющие правила привлечения к ответственности представителей периодических печатных изданий за публикацию



телепрограмм с некорректной возрастной маркировкой или же при ее отсутствии. Документ предусматривает освобождение главных редакторов региональных и муниципальных газет от административной ответственности за несоответствие знаков маркировки в публикуемых программах телепередач в случае, если такие программы составлялись не самими редакциями СМИ, а были получены от посредников или телеканалов.

Также представители Центра рассказали журналистам о законодательных изменениях, уже принятых Госдумой. В прошлом году по инициативе ОНФ в закон о СМИ были внесены поправки, устранившие пробел, позволявший органам местного самоуправления отказывать журналистам в аккредитации на мероприятия. Часто такие отказы были связаны с незаинтересованностью местных властей в освещении их решений. Чиновники охотно пользовались пробелом в законе, ссылаясь на то, что местные органы не упомянуты среди органов власти, для которых предусмотрена обязанность по аккредитации.

Кроме того, усилиями активистов **ОНФ** региональные телеканалы (по одному в каждом субъекте) были включены в перечень обязательных общедоступных каналов, за ними была закреплена 21-я кнопка. В настоящее время Роскомнадзор проводит конкурсы в регионах по отбору телеканалов, в ряде субъектов такие конкурсы уже прошли. Еще в одном принятом депутатами Госдумы законе был отменен запрет на трансляцию рекламы кабельными телеканалами.

В разработке у экспертов Центра правовой поддержки журналистов находится целый ряд законодательных инициатив. В частности, эксперты **ОНФ** продолжают работу над поправками, согласно которым гражданин, считающий, что его честь, достоинство или деловая репутация были опорочены, прежде чем обращаться в суд, обязан направить требование об опровержении распространенной информации.

Напомним, что такое предложение возникло в связи с тем, что в большинстве случаев, когда журналисты обращались в Центр за

помощью в сопровождении судебных процессов о защите чести и достоинства, поданные против них иски использовались чиновниками в качестве инструмента давления. Эксперты ОНФ считают, что введение обязательного досудебного порядка позволит минимизировать число исков, поданных именно недобросовестными лицами. Досудебный порядок сейчас действует, к примеру, по выплатам ОСАГО. Более того, по общему правилу, все споры в сфере предпринимательской и экономической деятельности, вытекающие из гражданских правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда только после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию.

Также эксперты Центра предлагают сократить число предоставления обязательных экземпляров тиражей СМИ. Согласно действующему законодательству, в день выхода тиража редакции печатных СМИ обязаны направить в различные ведомства и организации 15 обязательных экземпляров: один – в Роспечать, девять – в ТАСС, по три – в Книжную палату и (или) в библиотеку региона, по два – в библиотеку муниципального образования. Если это не будет сделано, то редакция может быть привлечена к административной ответственности. Штраф для редакции СМИ в таком случае составит от 10 тыс. до 20 тыс. руб. Данный порядок требует совершенствования с учетом современных реалий, так как не менялся уже более 20 лет.

Еще одна инициатива, над которой работают эксперты с прошлого года, – снижение размера ответственности за нарушение авторских прав для СМИ, которые совершают это впервые и самостоятельно устраняют последствия. В настоящее время минимальный размер штрафа составляет 10 тыс. руб. Юристы Центра считают, что указанная норма не учитывает специфику поведения нарушителя, который при получении информации от правообладателя о том, что нарушил его авторские права, может оперативно устранить последствия нарушения (например, удалить неправомерно использованное фото с сайта). Сейчас у нарушителя фактически отсутствует стимул к самостоятельному удалению неправомерно использованных материалов. С указанным подходом

согласен и Конституционный суд, который в декабре 2016 г. предписал изменить законодательство, чтобы позволить судьям назначать компенсации за нарушение авторских прав ниже низшего предела.

«Мы считаем, что данные законодательные инициативы должны облегчить жизнь журналиста, – сказала руководитель Центра правовой поддержки журналистов ОНФ, координатор законодательных инициатив ОНФ в Госдуме Наталья Костенко. – Ведь, например, иски о защите чести и достоинства, подаваемые чиновниками в качестве инструмента давления, отнимают много сил и времени как у руководителей СМИ, так и у рядовых журналистов. Региональные СМИ должны получать государственную поддержку в большей степени, нежели другие, так как они экономически менее защищены. А на фоне падения объемов рекламы и подписки – фактически находятся на грани выживания, и закрепление в законе понятия «региональное СМИ» должно в этом помочь.

К нарушению авторских прав тоже нужно подходить с разных сторон, ведь это происходит неумышленно или же СМИ может быть введено в заблуждение. Все это должно учитываться».



*По тексту от 2 апреля 2017 г.*